

# BŘÍZA & TRUBAČ

Státní zemědělská a potravinářská inspekce  
Inspektorát v Praze  
K rukám ředitele Inspektorátu Praha  
Za Opravnou 300/6  
150 00 Praha 5

V Praze dne 11. září 2018

K č.j. D931-11482/18

Kontrolovaná osoba: **Mgr. Tomáš Brouček**  
IČO 76403122, se sídlem Chalabalova 1596/37, Praha 5, 155 00  
  
zastoupen **JUDr. Petrem Břízou, Ph.D., LL.M.**, advokátem, ev.  
č. ČAK 13667, společníkem Bříza & Trubač, s.r.o., advokátní  
kancelář, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

Odvolání proti opatřením č. D01 a D02  
Státní zemědělské a potravinářské  
inspekce, Inspektorát Praha, č. D931-  
11482/18/D ze dne 4. 9. 2018

*Jednou*

*Prostřednictvím datové zprávy*

Přílohy:

- *Plná moc*

# BŘÍZA & TRUBAČ

## I. ÚVODNÍ INFORMACE

1. Dne 4. 9. 2018 bylo kontrolované osobě doručeno opatření Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorát Praha, č. D931-11482/18/D ze dne 4. 9. 2018 („Opatření“), na základě kterého bylo kontrolované osobě uloženo:
  - (i) Opatřením č. D01 odstranit z webových stránek [www.dobreoci.cz](http://www.dobreoci.cz) vyjmenovaná léčebná tvrzení do pěti dnů ode dne doručení Opatření. SZPI své rozhodnutí odůvodnila tak, že tím, že kontrolovaná osoba uvedla na svých webových stránkách, které slouží jako e-shop, vyjmenovaná léčebná tvrzení, porušila čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům („Nařízení o poskytování informací spotřebitelům“).
  - (ii) Opatřením č. D02 odstranit z webových stránek [www.dobreoci.cz](http://www.dobreoci.cz) vyjmenovaná nespécifická zdravotní tvrzení do pěti dnů ode dne doručení Opatření. SZPI své rozhodnutí odůvodnila tak, že tím, že kontrolovaná osoba uvedla na svých webových stránkách vyjmenovaná nespécifická zdravotní tvrzení, aniž by byla doplněna alespoň jedním specifickým zdravotním tvrzením podle čl. 13 nebo 14, došlo k porušení čl. 10 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin („Nařízení o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin“).
  - (iii) Opatřením č. D03 odstranit z webových stránek [www.dobreoci.cz](http://www.dobreoci.cz) vyjmenovaná neschválená zdravotní tvrzení do pěti dnů ode dne doručení Opatření. SZPI své rozhodnutí odůvodnila tak, že tím, že kontrolovaná osoba uvedla na svých webových stránkách vyjmenovaná neschválená zdravotní tvrzení k potravině EYE MACUL PLUS, došlo k porušení čl. 10 odst. 1 v návaznosti na čl. 13 odst. 5 Nařízení o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin.
  - (iv) Opatřením č. D04 doplnit vyjmenované povinné údaje k potravině EYE MACUL PLUS 600 mg, který je uváděn na trh na webových stránkách [www.dobreoci.cz](http://www.dobreoci.cz) do pěti dnů ode dne doručení Opatření. SZPI své rozhodnutí odůvodnila tak, že tím, že kontrolovaná osoba neuvedla povinné informace, došlo k porušení § 3 odst. 1 písm. e), f), g), h) vyhlášky č. 225/2008 Sb.
2. Kontrolovaná osoba tímto podává odvolání proti výrokům Opatření č. D01 a D02, a to z důvodů uvedených níže tohoto odvolání.

## II. DŮVODY ODVOLÁNÍ

### K D01 - léčebná tvrzení

3. Podle čl. 7 odst. 3 Nařízení o poskytování informací spotřebitelům platí, že nesmějí informace o potravině připisovat jakékoli potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat.
4. SZPI v Opatření uvádí výčet léčebných tvrzení, které se objevují na webových stránkách [www.dobreoci.cz](http://www.dobreoci.cz) a uvádí, že výskytem těchto tvrzení na webových stránkách, které slouží jako e-shop, dochází k porušení shora citovaného ustanovení.
5. Kontrolovaná osoba namítá, že čl. 7 odst. 3 Nařízení o poskytování informací spotřebitelům zakazuje uvádět informace, které připisují potravině vlastnosti

# BŘÍZA & TRUBAČ

umožňující **zabránit** určité lidské nemoci, **zmírnit ji** nebo **ji vyléčit**, ani na tyto vlastnosti odkazovat.

6. Kontrolovaná osoba obecně namítá, že SZPI formalisticky vyhledala na webových stránkách kontrolované osoby názvy onemocnění a obecné pojmy, a ty označila jako léčebná tvrzení ve smyslu Nařízení o poskytování informací spotřebitelům, aniž by se zabývala smyslem právní úpravy zákazu léčebných tvrzení u potravin podle Nařízení o poskytování informací spotřebitelům. Tím je zakázat používání informací na potravinách nebo v souvislosti s potravinami, které by uváděly spotřebitele v omyl, zejména pokud jde o charakteristiky potravin, jejich účinky nebo vlastnosti, nebo které potravinám připisují léčebné vlastnosti. Zákaz užívání léčebných tvrzení k potravinám tedy jistě nelze vztáhnout na obecné pojmy („makulární degenerace“, „šedý zákal“ apod.) užívané např. v nadpisu informace či záložky na rozcestníku webových stránek.
7. Pokud SZPI v Opatření uvádí, že kontrolovaná osoba v rozporu se zákonnou úpravou užívá *názvy záložek, které jsou brány jako léčebná tvrzení „Makulární degenerace“, „šedý zákal“* (printscreen z webových stránek kontrolované osoby č. 1), jedná se podle názoru kontrolované osoby o závěr, který nemá oporu v Nařízení o poskytování informací spotřebitelům. Záložky na webových stránkách se netýkají potravin. Jedná se o rozcestník pro návštěvníky stránek, který má za cíl návštěvníky nasměrovat k informacím týkajících se konkrétních onemocnění. Tím spíše nelze mít za to, že by se jednalo o informace, které mají připisovat potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat.
8. Pokud SZPI v Opatření uvádí, že kontrolovaná osoba v rozporu se zákonnou úpravou užívá léčebná tvrzení v názvu před videem (printscreen z webových stránek kontrolované osoby č. 2 - 3), opět nelze mít za to, že kontrolovaná osoba porušuje čl. 7 odst. 3 Nařízení o poskytování informací spotřebitelům, neboť uvedená léčebná tvrzení se nevztahují k potravině, ale k videu popisující terapii kontrolované osoby. Zde je nutné zdůraznit, že terapie nabízená kontrolovanou osobou představuje *jistý proces, proceduru či komplexní poradenství*. Základem terapie je úprava životosprávy, podkladem je stravovací plán a detoxikační kuchařka s recepty, dále se jedná o užívání čerstvých zeleninových šťáv, užívání bylin a doplňků stravy, pohyb a podpora oběhového aparátu (tj. např. cvičení atd.), relaxační techniky a metody pro eliminaci stresorů a další kroky v oblasti zdravého životního stylu, např. pobyt venku aj. Jedná se tedy jinými slovy o úpravu životního stylu za pomoci koučinku kontrolované osoby. Vliv jednotlivých dílčích kroků není možné jednotlivě posoudit, jedná se o celostní přístup a proklamované účinky se vztahují k tomuto celku. Celkový proces zahrnuje doporučení v oblasti životosprávy, konzumace zeleninových a ovocných šťáv a konzumaci potravin a doplňků stravy s posilujícím účinkem na oči a kontrolovaná osoba je připravena prokázat, že má pozitivní výsledky. Léčebná tvrzení tedy ani v tomto případě nejsou spojena s určitou potravinou, ale k terapii jako takové, tedy k celkovému procesu.
9. Pokud jde o vyjmenovaná léčebná tvrzení uváděná na printscreech webových stránek kontrolované osoby č. 4 - 11, ani zde nejsou léčebná tvrzení připojena k potravině, nýbrž k terapii jako procesu.
10. Na printscreech webových stránek kontrolované osoby č. 14 a 15 je uveden citát Hippokrata „Necht' je strava Vaším lékem“, přičemž je zřejmé, že se jedná o citát. Ani zde tedy nelze uzavřít, že léčebné tvrzení se vztahuje k určité potravině, jak tvrdí SZPI v Opatření.

# BŘÍZA & TRUBAČ

11. Pokud jde o printscreeny webových stránek kontrolované osoby č. 24 a 25, zde se opět jedná o název onemocnění uvedený v názvu balíčku terapie, a tedy se nejedná o léčebné tvrzení, tj. informace, které připisují potravině vlastnosti umožňující zabránit určité lidské nemoci, zmírnit ji nebo ji vyléčit, ani na tyto vlastnosti odkazovat. Z uvedených informací je spotřebiteli zřejmé, že se informace vztahují k celé terapii, nikoliv ke konkrétní potravině.
  12. Obdobně u printscreenů webových stránek kontrolované osoby č. 33 až 35 SZPI pouze formalisticky vyhledala jednotlivá slova, aniž by u nich byla naplněna skutková podstata nedovolených léčebných tvrzení ve smyslu Nařízení o poskytování informací spotřebitelům, tj. *tvrzení, které připisují potravině vlastnost umožňující zabránit nemoci, zmírnit ji nebo vyléčit.*
  13. Pokud jde o informace užití k bylinné směsi Intestine Clean a Liver Max (printscreen č. 39 a 41), kde je uvedeno „protizánětlivé účinky“, kontrolovaná osoba v tomto ohledu uznává, že se může jednat o léčebné tvrzení a již učinila kroky k zamezení uvádění takového tvrzení na svých webových stránkách v souvislosti s bylinnou směsí Intestine Clean. Jiná situace je ale ovšem u produktu s názvem Organický Herbal C - plus (printscreen č. 48), u kterého SZPI označuje jako nedovolené léčebné tvrzení „makulární degenerace“ a „šedý zákal“. Tato slova jsou spojena s významem vitamínu C, nikoliv potravinou jako takové. Názvy onemocnění jako taková ani nemohou být svou podstatou léčebná tvrzení, neboť se jedná čistě o označení onemocnění. Aby se jednalo o nedovolené léčebné tvrzení, muselo by být kontrolované osobě vytýkáno, že v souvislosti s produktem - potravinou užívá tvrzení, ze kterých vyplývá, že konkrétní produkt - potravina má vlastnosti, které zabraňují, mírní nebo léčí onemocnění makulární degenerace nebo šedý zákal.
  14. Tvrzení na printscreenu č. 40, 44 a 46 se ovšem opět nevztahuje k žádné potravině, a proto se nemůže jednat o nedovolené léčebné tvrzení ve smyslu Nařízení o poskytování informací spotřebitelům.
  15. Nelze tedy tvrdit, že výčet určitých pojmů užitých v rámci webových stránek kontrolované osoby je nedovoleným léčebným tvrzením ve smyslu Nařízení o poskytování informací spotřebitelům. SZPI neuvádí (s výjimkou bylinné směsi, které má protizánětlivý účinek) žádné potraviny, kterým by kontrolovaná osoba připisovala vlastnosti, které zabraňují, mírní nebo léčí určitá oční onemocnění. Pokud kontrolovaná osoba uvádí určité léčebné / mírnící / zabraňující účinky, vztahují se daná tvrzení k procesu terapie, jejíž součástí je užívání i některých bylinných směsí nebo doplňků stravy nebo ovoce či zeleniny. Vždy je ale z podávaných informací pro spotřebitele zřejmé, že tyto účinky nemá bylinná směs, doplněk stravy nebo ovoce či zelenina sama o sobě, ale že je třeba podstoupit celou terapii, tj. unikátní proces, který kontrolovaná osoba svým klientům nabízí. Kontrolovaná osoba považuje zjištění SZPI, kdy došlo k čistě formalistickému vyhledání určitých pojmů na webových stránkách, jako nepochopení smyslu zákonné úpravy zákazu užívání léčebných tvrzení v souvislosti s potravinami.
- K D02 - nespecifická zdravotní tvrzení**
16. Podle čl. 10 odst. 3 Nařízení o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin platí, že odkaz na obecné, nespecifické příznivé účinky živiny nebo potravin na celkové dobré zdraví a duševní a tělesnou pohodu je přípustný pouze tehdy, pokud je doplněn zvláštním zdravotním tvrzením, které je uvedeno v seznamech podle článku 13 nebo 14.

# BŘÍZA & TRUBAČ

17. Zdravotním tvrzením se přitom rozumí každé tvrzení, které uvádí, naznačuje nebo ze kterého vyplývá, že existuje souvislost mezi kategorií potravin, potravinou nebo některou z jejích složek a zdravím.
18. Jinými slovy je podle Nařízení o výživových a zdravotních tvrzení při označování potravin povoleno v souvislosti s potravinami používat pouze taková zdravotní tvrzení, tj. tvrzení, podle kterého má potravinu nebo některá z jejích složek souvislost se zdravím, pokud spadají do jedné z kategorií předvídaných Nařízením o výživových a zdravotních tvrzení při označování potravin a pokud jsou na seznamu schválených tvrzení.
19. Opět je třeba zdůraznit, že Nařízení o výživových a zdravotních tvrzení při označování potravin označuje podmínky, za nichž lze označovat potraviny.
20. Tvrzená nespécifická zdravotní tvrzení na printscreenech č. 10, 12, 13, 34, 35, 40, 42 se opět týkají terapie jako takové, tedy celkového procesu, jak je popsán v odst. 8 tohoto podání. Tvrzení nejsou dávány do souvislosti s konkrétní potravinou.
21. Pokud jde o tvrzení týkající se detoxikace a pročištění střev v souvislosti s balíčky bylinných směsí (printsreen č. 28 a 29), kontrolovaná osoba namítá, že jednotlivá tvrzení se nevztahují ke konkrétním potravinám, ale kúře, která podobně jako terapie představuje komplexní přístup ke klientům kontrolované osoby. Jedná se o dvouměsíční program, který zahrnuje detoxikaci a pročištění organismu, úpravu životosprávy a tekutý detox, dodání vysokého množství vitamínů, minerálů a enzymů, podporu proudění krve v těle a očích, relaxaci a antistresový program a koučink v průběhu programu. Jinými slovy opět nejde o označování potraviny, ale spotřebiteli je jasně i přiloženými fotografiemi obsahující celou řadu výrobků včetně detoxikační kuchařky ukázáno, že se jedná o balíček - komplexní přístup. Nadto konkrétní bylinné směsi zahrnuté do balíčku mají detoxikační účinky, které jsou jednotlivým bylinám přisuzovány v souladu s on hold seznamem.
22. Pokud kontrolovaná osoba na svých webových stránkách uvádí účinky konkrétních potravin (printsreen č. 39 a 41), uvádí schválená zdravotní tvrzení, resp. tvrzení z on hold seznamu tak, jak jsou povolena. Vzhledem k tomu, že Opatření v této části nespécifikuje, která tvrzení mají být přiřazena ke kterým potravinám (konkrétně kontrolovaná osoba uvádí bylinné směsi, zelený jíl, organický Cayenne, bylinné kapsle Detox Forte), nemůže se kontrolovaná osoba ke konkrétním údajným pochybením při užívání tvrzení vyjádřit. V každém případě kontrolovaná osoba ke konkrétním potravinám uvádí pouze to, co je dovoleno (jak je patrné u zeleného jílu, pro který není dosud žádné schválené zdravotní tvrzení, a to ani na on hold seznamu, kontrolovaná osoba v takovém případě žádné účinky této potraviny nepřikládá).
23. Kontrolovaná osoba tedy namítá, že nelze tvrdit, že výčet určitých pojmů užitých v rámci webových stránek kontrolované osoby je nedovoleným nespécifickým zdravotním tvrzením ve smyslu Nařízení o výživových a zdravotních tvrzení při označování potravin. S výjimkou části webových stránek, kde kontrolovaná osoba uvádí konkrétní potraviny (z printscreenů uváděných v části D02 Opatření jsou potraviny uváděné pouze na printscreenech č. 39 a 41), není obsah webových stránek uváděn v souvislosti s potravinou, nýbrž celkovou terapií, tedy procesem změny životního stylu. Tam, kde kontrolovaná osoba konkrétní potraviny uvádí, uvádí zdravotní tvrzení v souladu se seznamy podle čl. 13 a 14 Nařízení o výživových a zdravotních tvrzení při označování potravin. Vzhledem k tomu, že Opatření bohužel nespécifikuje, která tvrzení vztahující se ke konkrétním potravinám považuje za nedovolená, nemůže se ani kontrolovaná osoba blíže

vyjádřit k případným pochybením. Dále kontrolovaná osoba namítá, že tvrzení vztahující se k bylinným směsím

### III. ZÁVĚR

24. Z obsahu Opatření má kontrolovaná osoba bohužel dojem, že jeho smyslem není upozornit na nedostatky, případně rozpory v obsahu webových stránek kontrolované osoby a Nařízením o poskytování informací spotřebitelům, resp. Nařízením o výživových a zdravotních tvrzení při označování potravin, ale kompletně znemožnit činnost kontrolované osoby. Přitom je třeba zdůraznit, že činnost kontrolované osoby má prokazatelné výsledky, když pomohl celé řadě svých klientů, což může kontrolovaná osoba prokázat. Opatření téměř šikanózně přikazuje odstranit de facto celý obsah webových stránek, aniž by bylo dosaženo skutečného smyslu citovaných právních předpisů. Kontrolovaná osoba má za to, že SZPI, Inspektorát Praha, přistoupila ke kontrole čistě formalisticky bez rozlišování, zda se konkrétní tvrzení vztahují k potravině, nebo terapii, nebo zda se jedná o pouhé názvy rozcestníků (záložek) na webových stránkách. Kontrolovaná osoba má za to, že SZPI v Opatření použila velmi extenzivní výklad užívání léčebných tvrzení, resp. nespecifických zdravotních tvrzení, které nemá oporu v právních předpisech.
25. Ze všech shora uvedených důvodů proto kontrolovaná osoba navrhuje, aby ředitel Inspektorátu Praha, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, opatření Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorát Praha, č. D931-11482/18/D ze dne 4. 9. 2018, v části výroků č. D01 a D02 zrušil a řízení zastavil.

JUDr. Petr Bříza, LL.M., Ph.D., advokát  
v plné moci za Mgr. Tomáše Broučka